

ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰੀ, ਬੁਢਾਪਾ, ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜਤਾ, ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ।

(5) ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, "ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।"

(6) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਤੇਜਰਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਰਾਮਜੀਬੋਮਹਾਤੇ (3) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗਰੈਚੂਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਮਸਲਾ ਹੈ।

(8) ਦੋਵੇਂ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 1,000 (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੈੱਟ)।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ ਐਸ ਮੌਰੀਆ, ਜੇ.

ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1781

13 ਅਗਸਤ 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226— ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ — ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ—ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ — ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਕਰਤਵਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1196.

(3) 1991 (3) ਐਸਸੀ ਕੇਸ 11.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਟ੍ਰਾਈਨ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤਨਖਾਹ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪੋਸਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ. ਤਨਖਾਹ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਜ ਆਦਿ, ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

(i) ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ :

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਜ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ । 825-1,580 1 ਜਨਵਰੀ, 1978 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ;

(iii) ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(iv) ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਉਸਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ;

(v) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(vi) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ

Narinder Singh v. The State of Punjab and another
(R. S, Mongia, J.)

44

ਸ਼ਰਤ।

ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ। ਅਨੁਈ ਰੋੜਾ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ।

ਅਰਿਹੰਤ ਜੈਨ, ਏਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਗੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 18 ਜੂਨ, 1963 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। 250-500। 1966 ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਪੋ-ਕੌਮ ਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਘਟਾ ਕੇ **ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।** 200-450। ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ **ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 250-500, ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ** ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। 250-500।

(2) ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੋਅ ਸਵੇਲ ਦੀ ਡਾਊਨ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਗਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ। 350-900, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦੂਜੇ ਪੋਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕੇਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ **ਅਤੇ** ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਰੁ. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਲਈ 825-1.580 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ - -

“47.6 ਅਸਾਮੀਆਂ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1| ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲ

ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਨੁਭਵ. ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ। ਡੀ- ਪਾਰਟਮੈਂਟਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਟੈਕਨੀ ਕੈਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। 400-1,100 (ਅਨਸੋਧਿਆ) ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਲਈ 825-1,580 ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ) ਆਦਿ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਸਕੇ।

(4) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਰੁ. 620-1,200 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। 825-1,580 ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 825-1,580 ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1984 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(5) ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਨੇਕਚਰ ਅਤੇ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ- ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸਿਰਫ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸੈਂਟਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ-5 ਹਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਕੇਂਦਰ, ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰੇਕ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 48 ਤੋਂ 60 ਤੱਕ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਟ ਸਮਰੱਥਾ 124 ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 250 ਤੋਂ 599 ਤੱਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਟੈਕਨੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ

ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਦਿ, ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ) ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ। ਰੁਪਏ ਦਾ 825—1,580 ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਤੀਸਰੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 2,000—3,500, ਪਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਅਨਮੋਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2,200-4,000 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,000—3,500, ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੀਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੀ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕੇਵਲ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

(9) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ - ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਹਨ। 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤਨਖਾਹ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪੋਸਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਤਨਖਾਹ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਹੀ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਕੇਵਲ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(2) 1989 (3) ਐਸਐਲਆਰ, 507.

(10) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੀਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਧਾ ਕੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੂਜੇ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . (ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਜ਼, ਆਦਿ, ਵੱਖਰੇ ਹਨ।)

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼

ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

ਰਮੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 15813।

27 ਅਗਸਤ, 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226— ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1969— ਅਸਤੀਫਾ— ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ— ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਲਿਆ ਗਿਆ — ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਕੇਵਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ! ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: -

- (i) ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਨੇਕਚਰ P-5, P-6 ਅਤੇ P-1;
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਸੀਗੇਟਿਓਰੀ ਐਨੈਕਸਰ P-3 ਅਤੇ P-4 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ;
- (tit) ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ;